

Menneskeskapt oppvarming?

Stadig hører en statsminister Jens Stoltenberg hevde at et av de viktigste målene for nåværende regjering er å redde klimaet, dvs. få bukt med den tenkte menneskeskapt del av oppvarmingen av kloden.

Dette skal gjøres ved ulike tiltak: Virke til å ta i bruk såkalt grønn energi (som skal tvinges på forbrukerne ved såkalte grønne sertifikater); sørge for CO₂-rensing av avgasser bla. a. fra gasskraftverk, samt lagring av CO₂ i tidligere brønnstrukturer i Nordsjøen. Bidra til å stoppe nedhogging av regnskog.

Sist men ikke minst, skattlegging av energibruk via CO₂-avgifter.

Hva oppnår en med disse tiltakene som enten er satt i verk eller som er tenkt satt i verk? Ikke det fnatt av påvirkning på klimaet.

Noen fantaster av noen såkalte klimaforskere har imidlertid sørget for et pengeforbruk uten sidestykke for å holde klimahysteriet i gang. Hvem er det som må betale for dette? Det burde statsministeren vite, det er bla. det folket han er valgt til å betjene!

Det må være grenser for hva sindige nordmenn skal utsettes for i klimahysteriets navn.

I de siste 15 årene har temperaturen stabilisert seg etter en viss liten økning siden den lille istid. Det er sterke indikasjoner på et den er for nedadgående.

CO₂ kurven fortsetter imidlertid å stige, uavhengig av temperaturen, en meget god indikasjon på at CO₂ ikke virker til økning av temperaturen, men at en forholdsvis høy havtemperatur sørger for at havet frigir CO₂, altså en naturlig følgevirkning.

Som jeg tidligere har påpekt, så slo allerede i 1913 den eminente danske fysiker professor Niels Bohr fast at CO₂ ikke blir var-



Venstreleder Trine Skei Grande bør oppdatere sine kunnskaper når det gjelder klimaindringene.

met opp når molekylet absorberer infrarød stråling (varmestråling). Det frigir mottatt energi etter kort tid som stråling med samme frekvens som den mottatte.

Hvilken effekt dette gir på temperaturen burde være ganske klart. CO₂ er ingen drivhusgass når en ser bort fra gartneriernes bruk av den i drivhus.

Venstreleder Trine Skei Grande kritiserer Frps Per Willy Amundsens syn på klima (VG Nett 20.04.2012), og kaller det kunnskapsløst; hun bør nok oppdatere sine kunnskaper en del.

Solen er energigiveren som skaffer oss klimaet, men en skal vel ikke forvente at politikere skal begripe noe av fysikken bak de prosessene som inngår; da er det en-

klere å tro på IPCCs politisere vrengebilde av hva som driver klimaet, det passer kanskje i deres maktstrategier.

Eller som sagt av H.L. Mencken: «The whole aim of practical politics is to keep the populace alarmed (and hence clamorous to be led to safety) by menacing it with an endless series of hobgoblins, all of them imaginary».

For øvrig kan Lord Monckton ha noen sannhetskorn i ermet: <http://opinion.financialpost.com/2012/04/20/aristotles-climate/>

Nils M. Nielsen,
Cand real med fysikk hovedfag
Pensjonert dosent i systemering
og databehandling