

Miljøfiendtlig miljøpolitikk?

Et klimaforlik volder besvær i regjeringen. Kanskje like bra. For miljøpolitikken i Norge har ikke bare kjørt seg inn på et sidespor, den er også til stor skade for miljøet.

Noen eksempler:

Vindkraft: Å kalle 150 til 200 meter høye vindturbiner i naturlandskap ved kyst eller i fjellheimen for naturvennlig, er verre enn dårlig ironi. Ved siden av å drepe fugler i tusentall har de rekord i visuell forøpling av naturen, og de binder opp og ødelegger store områder med anleggsveier og annen infrastruktur. 4000 Smøla-vindmøller etter hverandre i vindturbinereservat vil dekke avstanden fra Oslo til Tromsø.

Andre næringer, som reiseliv, får sine vilkår forverret eller ødelagt. I tillegg må turbinene ha dine og mine skattepenger både for montering og for drift.

Ikke kan de lagre energi heller. De er altså ikke bærekraftige. (Jf. professor Emeritus i kraftteknikk ved NTNU, Odd W. Andersen)

Lyntog: til tross for at alle utredninger viser at lyntog ikke er lønnsomt verken bedriftsøkonomisk eller samfunnsøkonomisk, og i tillegg vil ødelagte tusener av kvadratmeter natur, fortsetter synsere å kjempe for 1000-milliardsluket.

Som i tillegg vil ha negativ effekt for den nordlige landsdel. Hvor dieseltogene på Nordlandsbanen surrer som før.

Fly og bil: Etter debatten å dømme, skulle en tro at fly og personbil er de største forurenserne i Norge. Dette er empirisk feil. Persontransport med bil og fly står for under ti prosent av klimautslippene (kilde: Transportøkonomisk institutt).

At noen har vikarierende motiv og politiske agendaer for å angripe og skatte personbilen og flyturen mellom Oslo og Tromsø, er enn annen sak. Men da bør de si det.

For Distrikts-Norge, som står for mesteparten av realverdiskapningen, er bil og fly en forutsetning for arbeid og fritid. Bilen er



Å kalle 150 til 200 meter høye vindturbiner i naturlandskap ved kyst eller i fjellheimen for naturvennlig, er verre enn dårlig ironi.

faktisk et så stort gode i Norge at barnefamilier burde være fritatt for årsavgift.

Småkraftverk: Småkraftverk i distriktene skaper effektiv, kortreist energi med minimale naturinngrep mens de gir merverdi og arbeidsplasser utenom Oslo (i motsetning til vindkraft som stort sett bare pengeflyttende investorer vil tjene på).

Til tross for dette brukes det 5-6 år på å behandle en søknad i et tilnærmet ugjennomtregelig byråkrati (Småkraftforeningen 08.02.2012)

Olje kontra havkraftforskning: Mens norsk petroleumsindustri subsidieres med 25 milliarder årlig (Global Subsidies Initiative, DA 07.02.2012), er knapper og glansbilder avsatt til forskning på den virkelige store energikilden: havet.

I havet finnes fire- fem former for potensiell energi (bølger, strøm, tidevann, temperatur mv.) Mens i kyst- og havlandet Norge, hvor havarealet er mangedobbelt av landare-

alet, er det omtrent ikke penger avsatt til forskning og utvikling.

Vi har fått en oppblomstring av til dels useriøse organisasjoner som kaller seg miljøvernere, men som i realiteten er mest opptatt av å profilere seg selv og rope høyere enn konkurrenten – Naturvernforbundet kanskje unntatt. Resultatet er en «synsingpolitikk» preget av desinformasjon, mangel på fakta, foredling av fakta og generell kunnskaps- og perspektivmangel.

Og på den andre siden står en like synsingfokusert, og til dels servil, medie verden som knapt våger å sette spørsmålsteget når mer eller mindre selvopnevnte miljøbaroner og -baronesser utbasunerer sine selvsikre påstander uten å behøve å dokumentere dem verken i tall eller på andre måter.

Norsk miljøpolitikk og miljødebatt er ikke bare kommet inn på et sidespor. Den er i ferd med å bli miljøødeleggende. Og er allerede distriktsfiendtlig.

D. Krog, Bodø



Forsvarsminister Espen Barth Eide.

Takk for omtanken!

Det er interessant å lese i Avisa Nordland at forsvarsministeren ikke ønsker at Bodø skal bli bombemål ved en eventuell konflikt. Bombemål har jo byen vært i 60 år, og det er jo litt interessant at det er lettere å ofre

slik at vi kan få annen aktivitet i tilknytning til flyplassen. Bjørn Kjos trenger sikkert store parkeringsområder til flyparken sin og noen til å utføre service på disse.

Ønsker Ole H. Hjartøy lykke til videre med å berge arbeidsplassene på flystasjonen.

Halvard Kvalnes

Motivasjonen bak rakettene

Den dominerende faktoren og motivasjonen bak de siste rakettene skutt ut fra Gaza mot Israel er ikke palestinaspørsmålet. Dominerende faktor er Iran. Gaza=Iran.

Hvor kommer missilene fra? Fra Iran.

Hvor kommer pengene fra? Fra Iran.

Hvem trener terroristene? Det gjør Iran.

Hvem bygger infrastrukturen? Det gjør Iran.

Hvem gir ordrene? Det gjør Iran. Gaza er

sannheten. Iran er for tiden hovedansvarlig for mesteparten av fiendeoperasjonene mot Israel.

Det er viktig for alle å forstå at terroristorganisasjonene i Gaza-Hamas og Jihad-så vel som Hizbollah i Libanon-skjuler seg under den Iranske paraplyen. Hva vil skje hvis paraplyen blir nukleær?

Vær klar over at bak de nevnte terroristorganisasjonene står en hel nasjon som roper om Israels utslettelse, og som nå er bevæpnet med atomvåpen.

Verdenssamfunnet trenger å støtte Israel i disse tider.

Alf Arntzen,
for Estergruppen i Bodø

Byer og bombemål

Byer ble da virkelig bombet sønder og sammen under krigen sist, uten at det var noen