

Vær og/eller klima?

Takker for kommentar fra Grete K. Hovelsrud angående det angivelige varmere, våtere og villere vær som stadig glimrer med sitt fravær, men dette er altså ikke noe argument som hun godtar. Forskerne er langsiktig og studerer klima mens vi kverulanter bare ser i været.

Men jeg berørte tydeligvis et sårt punkt med å påpeke at ikke har vært stormer av noen betydning siden første halvdel av forrige århundret og at ikke en eneste liten atoll noe sted på kloden er forsvunnet p.g.a. det angivelig stigende havnivå.

I det hele tatt er det pinlig tydelig at forskningen produserer det de er pålagt å produsere, den som kommer med noe kontrært vil få en kort karriere.

Siterer for øvrig fra Teknisk Ukeblad (nr. 16-13) og Kjell B. Mortensen:

«Årsaken til endring i klima kan være vanskelig å fastslå. Det er mange elementer som påvirker både klimaet samlet og elementene innbyrdes. IPCC (FNs klimapanel) sitt postulat om at utslipp av industrielt CO₂ er hovedårsak til klimaendring, er rådende i politiske kretser, men bygger ikke på vitenskapelig bevis.

Teorien er at CO₂ absorberer lavenergi (ca. $1,47 \cdot 10^{-15}$ W/m²) varme-stråling fra jordoverflaten, for så å avgi stråling tilbake til jorden med samme energimengde. Dette reiser en del problemstillinger. Er det i tråd med fysikkens lover at en avgitt varmestråling går tilbake til jordoverflaten med temperatur ca. 280 grader Kelvin og ikke til verdensrommet som har temperatur lik 0 Kelvin? CO₂ utgjør en liten andel av gassene i atmosfæren, ca. 0,04 %.

Hvert CO₂-molekyl er omgitt av andre gasser, blant annet oksygen og vanndamp og hva er sannsynligheten for at molekylet ikke kolliderer med de 9996 molekyler fra de andre gassene og avgir den økte energien ved kollisjon? Forskere hevder at drivhusvirkningen fra CO₂ ved dagens mengde utgjør ca. 0,1 % av den totale drivhusvirkning, og videre at en doubling av mengden (til 800 ppm) kan gi en temperaturøkning på 0,1 grader Celcius».

For egen del vil jeg tilføye: Er dette noe å rope opp om? Men antar at Grete K. Hovelsrud sin innsats ikke går på den fysiske forklaring for jordens klima og ikke forstår slike innvendinger. Hun bare starter med «evangeliet» fra IPCC pluss det ubestridelige faktum at havisen i Arktis for tiden smelter og trekker så sine slutninger at hvis dette fortsetter inn i en ubestemt framtid så ... o.s.v.

Igjen: I gamle tider var alt unormalt i naturen tegn på at det var «sist i verdens tid», nå er begrunnelsen vitenskapelig, men hangen til katastrofetenkning og – spådommer synes uutryddelig, det er mye deilig depresjon i det.

Bodvar Skuttyik