

- Uheldig å nekta publisering

Tidlegare forskingsdirektør i Statistisk sentralbyrå Ådne Cappelen meiner det er uheldig for SSB at leiinga i byrået nekta å publisera klimafunn.

SSB

JON HUSTAD
jon@dagogtid.no

Førre veke kunne Dag og Tid mælda at statistikaren og forsken John Dagsvik ved Statistisk sentralbyrå (SSB) vart nekta publisering i SSBs «Discussion papers» av fungerande forskingsdirektør Kjetil Telle. Saman med to andre har Dagsvik gått gjennom temperaturmålingar gjennom fleire hundre år. Dagsvik fann ikkje at temperaturopgangen sidan andre verdskrigen har vore systematisk og eineståande. Klimakrisa kan altså visa seg ikkje å vera real. Arbeidet vert på sikt publisert i eit internasjonalt forskningstidsskrift, men Dagsvik publiserte her i Dag og Tid ein populærvitenskapleg artikkelen.

EIN UGLAD CAPPELEN

SSB-forskar Ådne Cappelen er tilsett i SSBs forskingsavdeling, som han sjølv har vore direktør for tidlegare. Han likar ikkje det som har hendt.

– Eg var ikkje samd i avvisinga til forskingsdirektøren av dette arbeidet. Vi har hatt mindre gjennomarbeidde artiklar publiserte i Discussion papers enn dette arbeidet. Eg såg ikkje faglege innvendingar, artikkelen var gjennomarbeidd.

– Kva meinte dei andre i avdelinga?

– Det var ikkje noka stemning for å avvisa artikkelen, vil eg tru, men òg fleire som nok meinte dette var ukvalifisert klimaforsking.

– Men så vidt eg kan sjå, er det etter vedtekten til SSB redak-

sjonsrådet som avgjer om noko kan koma inn i Discussion papers. Kan direktøren overkøra rådet?

– Det er opp til forskingsdirektøren sjølv om han vil sitja i redaksjonsrådet eller ikkje. Då eg var direktør, sat eg sjølv i rådet. Rolla til direktøren er å setja den formelle underskrifta på godkjenninng eller ikkje. Ein forskingsdirektør har sjølv sagt ikkje kompetanse på alle dei ulike fagområda, difor delegerer han den faglege vurderinga gjennom komiteen. Redaksjonsrådet er altså ei slags fyrste fagfellessiling av eit arbeid.

UNDERLEG KOMPETANSE-KRAV

– Men no ville ikkje direktøren publisera av di det ikkje var klimaforskarar involverte. Men om det skal vera eit krav, vert det vel vanskeleg å vera SSB på dei fleste fagfelt?

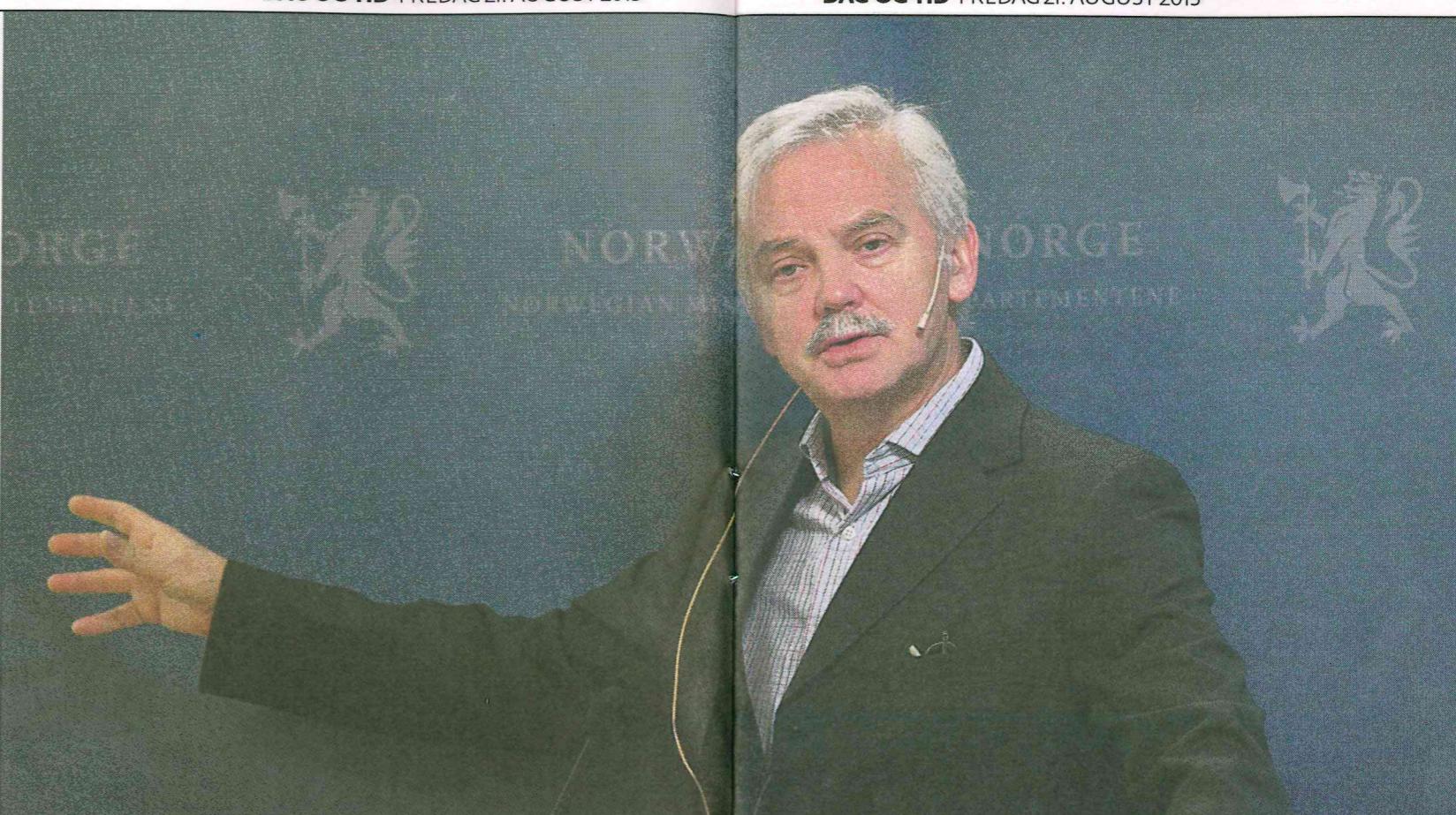
– Kravet om at arbeidet skulle eksponerast for klimaforskarar, vart diskutert internt i forskingsavdelinga. Mange meinte at arbeidet stod seg uavhengig av den innvendinga. Det er ikkje tilfeldige seriar Dagsvik har nyttat.



Ivar Aasen-tunet

Meir enn noko anna oppfinning har skriving endra medvitet til menneska

Walter J. Ong



Tidlegare forskingsdirektør ved SSB Ådne Cappelen tykkjer det er svært uheldig at növerande forskingsdirektør ved SSB nekta å publisera funn som kan tyda på at dei menneskeskapte klimaendringane ikkje finst. Foto: Vidar Ruud / NTB scanpix

Tyder temperaturdata aleine på at det skjer ei systematisk endring av klimaet over tid?



Faksimile av John Dagsviks artikkelen fra Dag og Tid 14. august.

Dette er ikkje tullen data. Seriane er laga av vitkapsmenn, og det ligg store arbeid bak. Når det er sagt, så er det alltid ein føremoen å kjenna til korleis tidsseriar har kome til. Vi i SSB lagar mange tidsseriar om økonomi, til dømes. Då er det alltid godt å kjenna til korleis desse seriane har kome til. Eit døme her er ein gammal

tidsserie vi hadde her i SSB på griseparing. Den serien var laga på basis av kor mange grisungar det vart fødde. Vi visste sjølv sagt ikkje kor mange paringar det hadde vore eit gjeve år. Seinare kom ein statistikar med eit arbeid som viste at den serien var utrolig presis om ein ville finna ut kor mange grisungar det kom til

å verta født. I slike tilfelle er det altså greitt å vita korleis serien har kome til. Men Dagsvik har altså nytta seriar som vert nytta av både klimaforskjarar og andre.

KAN VERTA AVVIST

– Men no kan vel klimaforskjarar avvisa arbeidet til Dagsvik av di SSB har sagt at dei ikkje ville publisera?

– Vel, fyrst når klimaforskjarar eller naturvitnarar kan seia på grunnlag av deira kunnaskap om temperaturseriar at Dagsvik har nytta feil statistisk metode, kan arbeidet hans avisast. Men om det i framtida vil koma adekvat naturvitenskapleg kritikk, så er det ikkje nok til å seia i dag at arbeidet hans ikkje er publiseringssverdig.

Om arbeidet hans fører til at vi kan koma fram til hans analyse til ein annan som er meir adekvat, så er det òg bra. Det er slik forsking går føre seg. Så kan vi alltid sei at Dagsvik har statistiske skyllappar. Han er til dømes svært oppteken av repeteringsmekanismer, at mønster gjentek seg, og det er det han har sett på her. Men forskarar har skyllappar, dei

må kutta bort både det eine og det andre for å få resultat. Det er i fellesskap vi skal koma fram til ny og meir relevant innsikt.

IKKJE BRA

– Det er vel ikkje heilt heldig for SSB, dette?

– Eg tykkjer ikkje denne saka er bra for SSB, nei. Men på den andre sida har ikkje direktøren freista å løyna funnet for ålmenta. I våre dagar kjem det meste ut, det er naivt å tro noko anna. Dessutan er det heilt fair at pressa granskjar oss.

Bakgrunn

■ Forskar John K. Dagsvik ved SSB meiner å ha funne ut at dei menneskeskapte klimaendringane kan vera feil arbeidshypotese.

■ Ein statistisk analyse han har gjennomført, syner inga systematisk endring i temperaturane frå 1950 og fram til i dag. Dette arbeidet vart nekta publisering av SSB.

Pu
fo

Regjeri
bustad
Benedic

SSB
VIDAR YS
vidar@dagogtid.no

Christin
vart i
direkte
2011 vore
ransetilsyn
skap med
overflytt f
setjinga gj
år.

Tilsetjin
Meyer får
millionar k
200.000 kr
kje utgjite
Oslo og per
fell bort ve
til Oslo og
ho har teke
tember.

Dette ve
prinsipp
ringspolit
departeme
og modern
tet opplyss
kjennskap i
Meyer
sekretær (2
Bondevik i
statssekret
man som v
Dei gifte s
har tidlega
henta inn s
å arbeide n
lege tilsyn i

NEKTAR Å
Meyer avs
spørsmål i
tilsetjingsp
jingsvilkår
Finansdep
sokiarlista